

要点

- 可持续发展目标（SDG）和《巴黎气候变化协定》将发展重点从增长速度或数量转移到包容性绿色经济增长的质量上来。
- 本报告提出了一种衡量经济增长质量的新标准——包容性绿色增长指数（IGGI），该指数包含三大支柱：经济增长、社会公平性和环境可持续性。
- 中华人民共和国（中国）经济增长的特征是高数量和低质量。需要重点改善的就是环境可持续性。本报告强调了中国要促进高质量经济增长所需填补的空白。

增长质量的衡量、监督和实施——对中华人民共和国的启示

施卡·贾哈（Shikha Jha）

主任经济学家

经济研究和区域合作局

亚洲开发银行

背景信息

在过去几十年，中华人民共和国（中国）取得了举世瞩目的经济成就（亚洲开发银行【亚行】2016年）。1980—2016年期间，中国国内生产总值（GDP）的年均增长率达到9.7%，人均收入则达到8.6%。然而，这种快速增长并非总能转化为社会福利的扩大，并对环境构成了挑战。一些社会群体以及农村地区和落后省份的人们并没有平等地受益于经济增长，不平等仍是一项重大挑战。另外，作为世界上最大的能源消费国（其中煤炭在其能源结构中占主导地位）和温室气体排放国，中国因污染造成的损失约占GDP的6%~9%。此外，气候变化也严重威胁着生态环境。

为解决社会经济差距问题，中国政府在“十一五”规划（2006—2010年）中设定了建设和谐、小康社会的目标（亚行，2008年）。“十二五”规划（2011—2015年）通过改善民生和实现区域平衡、环境可持续增长的方式来支持该长期战略（亚行，2012年）。“十三五”规划（2016—2020年）则强调新常态，同时还致力于实现“生态文明”，从而（i）促进可持续发展，减少资源损耗和环境破坏；（ii）推进节能减排和低碳发展，以应对气候变化；以及（iii）建立全国碳排放交易体系。政府还通过“蓝天”计划（Phillips，2017年）来加大对大气污染和雾霾的治理力度。

对于将物质财富、和谐社会和环境文明相结合的议程，其核心问题是：如何定义和衡量包容性绿色增长，以及如何确定反映增长质量的最好指标。同时，继续努力提高质量而非数量。

如何定义经济增长质量或一个国家的福祉？

2015年，可持续发展目标和《巴黎气候变化协定》获得全球社会的积极响应，突显出人们日益认识到发展需要超越经济增长。因此，我们不仅需要使用国内生产总值（GDP）来衡量发展，而且还需要其他指标来反映经济与社会和环境支柱之间的相互作用，从而监测“增长质量”。

现有方式

在过去十年时间里，为了衡量“增长质量”或一个国家的“福祉”，人们进行了各种尝试，以获取可由许多单一指标表示的多维度概念。此类措施的变体采取三种不同的方法，即（i）信息汇总；（ii）框架；和（iii）综合指数。¹自联合国开发计划署（UNDP）于1990年开创性地提出人类发展指数以来，综合指数已被广泛使用。这种多维度分析方法适合于“将发展经济学的重心从国民收入核算转向以人为本的政策”；通过强调GDP增长以外的其他维度，纳入发展的代际内容。这种方法关注人类在机遇和选择方面的“能力”，例如人们有自由去做有价值的事，无论这些事能否实现。

构建综合指数的挑战

增长质量综合指数通常反映发展进步以及经济增长的包容性和环境可持续性。综合指数越来越被认为是国别绩效评价、政策分析和公众沟通的有用工具。这些指数可提供简单但全面的国家绩效比较或基准，而这些比较或基准可以用来说明广泛领域（例如环境、经济、社会或技术发展等）中的复杂问题。政策制定者通常会发现，相比在一系列单一指标中确定共同趋势，对综合指数进行解释更简便。此外，综合指数可以促进与公众之间的沟通，促进问责制，并使用户能够有效地对复杂维度进行比较。

然而，一个综合指数的开发和解释具有挑战性。该综合指数的构建包括选择子指标、处理缺失值、选择汇总模型以及对子指标进行相应加权等方面的主观判断。然而，综合指数有其附加值，那就是在捕捉现实方面的可衡量性。表1对综合指数的利弊进行了总结。

各种综合指数旨在衡量GDP增长以外的增长质量。然而，现有措施不是忽略了某些指标，就是在各支柱中缺乏综合指标。例如，由于这些措施的设计仅仅关注社会经济方面，因此亚行的包容性增长框架指数和国际货币基金组织的增长质量指数均忽略了环境支柱。

表1：综合指数的利弊

利	弊
<ul style="list-style-type: none"> • 能够总结复杂、多维度的现实来支持决策者 • 相比许多单一指标，综合指数更易解释 • 能够评估各国随时间变化而取得的进展 • 能够缩小指标组的规模，而不会缩小信息库的规模 • 能够在规模范围内纳入更多的信息 • 能够将国家绩效和进展问题成为政策议程的核心 • 能够促进与公众（公民、媒体和当地社区）之间的沟通，并促进问责制 • 能够帮助实践者和非实践者构建并巩固叙述方式 • 能够让用户对复杂的维度进行比较 • 能够提示综合指数中的哪些指标需要政府仔细研究 	<ul style="list-style-type: none"> • 如果构建不当或存在误解，则可能会发出误导性的政策信息 • 可能会得到过于简单化的政策结论 • 可能会被滥用；例如，如果构建过程不透明或缺乏健全的统计或概念原则，则可能会被用于支持定向政策 • 对指标和权重的选择可能成为潜在的争议点 • 可能会掩盖某些维度上的重大偏差，且如果过程不透明，则可能会增加确定补救行动的难度 • 如果忽略难以衡量的绩效维度，则可能会导致制定不恰当的政策 • 由于汇总方法已固定，因此优先级变化的空间很小，且对指数的解读也不再清晰

资料来源：Jha、Sandhu和Wachirapunyanont，2018年。

¹ 综合指数是一个根据基础模型将具体单独指标整合为一个单一数字的衡量标准，其相应的具体权重表示各项指标的相对重要程度。此类指数通常涉及用于对无法通过单一指标捕捉到的复杂、多维度概念进行评估和衡量。

相比之下，由联合国、亚洲及太平洋经济社会委员会和经济合作与发展组织分别制定的“绿色增长指数”指标重点关注环境可持续性及其与经济增长或绿色增长之间的关系。尽管世界经济论坛的包容性发展指数似乎是第一个涵盖三大增长支柱的指数，但环境支柱主要包括GDP的碳强度，而忽略能源强度和用水等其他重要维度。下节会提出一项更全面涵盖所有三个维度的新指标，它比现有指标更能反映出增长的质量。

包容性绿色增长指数——增长质量的一项新基准

亚行已经制定了自己的增长质量基准——包容性绿色增长指数（IGGI）。这是一项综合指数，旨在综合反映一个国家的发展状况。IGGI具有以下三大支柱：经济增长、社会公平性和环境可持续性。每个支柱均由很多指标构成（如图所示）。

IGGI的目标是成为一款易于使用的工具，用于进行循证决策。三大支柱之间的平衡也需经过计算。平衡IGGI是一项调整后的指数，用于平衡落后及领先支柱。

中华人民共和国应采取哪些措施来监测和促进优质增长？

发现差距

图2对亚洲经济体人均GDP和IGGI之间的关系进行说明。虽然更好的经济表现是包容性绿色增长的一个重要维度，但一旦人均GDP超过一个门槛，那么GDP每增加一美元并不能显著增加IGGI（IGGI趋于停滞）。如图2所示，随着中国转向和谐社会和蓝天社会政策，中国已经跨越了该门槛。

图1：包容性绿色增长指数——支柱与指标

经济增长	社会公平性	环境可持续性
人均GDP增长率	就业—人口比例	自然资源租赁
人均GDP增长的逆变异系数	预期寿命性别差异	可再生淡水
贸易开放度	小学入学率性别差异	水分生产率
HH 市场集中度指数	劳动力参与性别差异	空气污染
老年抚养比	出生时的预期寿命	单位GDP二氧化碳
调整后净储蓄	婴儿死亡率	一次能源的能源强度
政府一般债务总额	使用经改善的卫生设施	可再生能源的使用
	使用经改善的水源	
	使用电力	
	不平等性基尼系数	
	贫富差距	
	平均受教育年限	
	小学结业率	
	政治参与差距	

CV = 变异系数；GDP = 国内生产总值；HH = 赫希曼-赫芬达尔指数。

资料来源：Jha、Sandhu和Wachirapunyaont，2018年。

图2：2015年人均国内生产总值与包容性绿色增长指数之间的关系



GDP = 国内生产总值；IGGI = 包容性绿色增长指数。

资料来源：作者估算。

通过观察过去十年中国IGGI的变化，可以发现中国已经出现了战略转变的前兆。2005年，中国的IGGI得分为4.27，在24个发展中成员体中排在第二位。中国的得分基于其经济（5.20）、社会（4.59）和环境（3.03）三大支柱上的表现。中国在环境支柱上的较低得分导致不同支柱之间的差距较大（总绝对差距为4.33）。较大差异转换为较低的平衡IGGI得分3.60。

从2010年和2015年的数据可以看出，未来十年也会出现同样的趋势，这主要是由于中国在环境支柱上的得分出现下降（见表2）。对环境支柱的分析显示，随着时间的推移，二氧化碳排放、能源强度和可再生淡水资源使中国的排名下降。在可再生能源和空气污染指标方面，中国的排名也较靠后。

然而，需监测领域不仅仅局限于环境支柱。在经济增长和可持续发展支柱，老年抚养比一直在稳步上升，而中国人口快速老龄化在一定程度上推动了家庭储蓄率的下降。预计这种趋势将在未来几十年继续下去。最后也是最重要的一点是，在社会支柱方面，基尼系数的上升和贫富差距的扩大令人担忧，这突显出对GDP增长以外的支柱进行衡量和监测的必要性。

促进高质量增长

中国对和谐社会和优化环境的重视应有助于其在平衡IGGI中获得更高的分数。这将要求确定三个支柱之间的差距，并为滞后因素确定资源和政策的优先级。这些分数支持中国转变发展重点的根本基础，以及与更高增长质量相一致所需要的政策行动（如指数所建议）。

实际上，在环境方面，随着中国在新兴城市推动与高质量消费相关的制造业和服务业以及节能建筑、智能交通运输、新能源和很多其他绿色低碳产业的发展，我们开始看到中国已经发生变化。由于转型才刚刚开始，因此仍需继续努力。

IGGI可以作为政府公布其政策和决策的一款核心工具。密切监测中国在该指数上的表现，将有助于引导中国按照全球发展议程实现其目标。

表2：中华人民共和国包容性绿色指数——随时间变化的绩效

得分	经济增长	社会公平性	环境可持续性	IGGI	排名 ^a	总体跨支柱 ^b 差距	跨支柱平衡调整后的IGGI	调整后的排名
2005年	5.20	4.59	3.03	4.27	2	4.33	3.61	22
2010年	4.98	4.64	2.69	4.10	3	4.59	3.43	21
2015年	4.80	4.57	2.51	3.96	5	4.59	3.42	21

IGGI = 包容性绿色增长指数。

^a 2010年的数据涵盖26个亚洲经济体。阿富汗和缅甸不在2005年样本（共有24个国家）中，塔吉克斯坦在2015年样本（共有25个国家）中。

^b 各支柱之间的总体差距越大，调整后的得分越低。

资料来源：Jha、Sandhu和Wachirapunyanont，2018年。

参考文献

Asian Development Bank. 2008. *Country Partnership Strategy: People's Republic of China, 2008–2010*. Manila.

———. 2012. *Country Partnership Strategy: People's Republic of China, 2011–2015*. Manila.

———. 2016. *Transforming Partnership: People's Republic of China and Asian Development Bank, 2016–2020*. Manila.

S. Jha, S. C. Sandhu, and R. Wachirapunyanont. 2018. Inclusive Green Growth Index: A New Benchmark for Quality of Growth. *Policy Report*. Manila: ADB. Forthcoming.

T. Phillips. 2017. China's Premier Unveils Smog-Busting Plan to “Make Skies Blue Again.” *The Guardian*. Beijing, 5 March.

关于亚洲开发银行

亚行致力于实现繁荣、包容、有适应力和可持续的亚太地区，同时坚持消除极端贫困。亚行成立于1966年，现有68个成员，其中49个来自亚太地区。亚行主要通过政策对话、贷款、股权投资、担保、赠款以及技术援助等工具向发展中成员体提供帮助。

亚行简报是基于亚行工作人员及其顾问专家编写的报告或说明。本系列旨在为热点政策议题提供非技术性的简要说明，进而促进有依据的讨论。知识和共享交流局负责管理本系列。

亚行社会保障简报旨在强调亚行在发展中成员体支持社会保障举措的项目所取得的成果。

本出版物中所述观点为作者的观点，并不代表亚行、亚行理事会或者其所代表的政府的观点和政策。亚行鼓励仅出于个人和非商业性目的的信息进行印刷或复制的行为，但须注明亚行为信息来源。未经申请并得到亚行书面同意，使用者严禁出于商业目的再出售、再传播、或创作衍生作品。



政府间组织3.0版知识共享许可协议 (CC BY 3.0 IGO)

© 2018年 亚洲开发银行。本知识共享协议 (“CC协议”) 不适用于本出版物中非亚行版权的资料。

<https://www.adb.org/terms-use#openaccess> <http://www.adb.org/publications/corrigenda> pubsmarketing@adb.org

译文声明

为扩大读者范围，特将本报告由英文翻译为中文。亚洲开发银行（亚行）尽力确保翻译的准确性，但英语是亚行的官方语言，因此，本报告的英文原版是唯一合法的（即官方的和经授权的）文本。任何对本报告内容的引用，必须以其英文原版内容为准。

亚洲开发银行

6 ADB Avenue, Mandaluyong City
1550 Metro Manila, Philippines (菲律宾马尼拉)
电话: +63 2 632 4444
传真: +63 2 636 2444

亚洲开发银行驻中国代表处
北京朝阳区建国门外大街1号
国贸大厦 (三期) A座17层
邮编: 100004
www.adb.org/prc
cn.adb.org

www.adb.org/publications/series/adb-briefs

感谢尹布善 (Indu Bhushan) 和荻原景子为本简报提出的宝贵建议。

